

## Relatoría LACIGF 12

**Título de la sesión:** Sesión 6 – Acceso a Internet – Reto de conectar con calidad a los no conectados a corto plazo

### Resumen de la sesión:

La moderadora **Valeria Betancourt (Association for Progressive Communications - APC, Ecuador)** empezó la sesión destacando la relevancia del tema, cuyo objetivo fue presentar y discutir distintos enfoques y perspectivas para la cuestión del acceso a internet a los no conectados. Las barreras significativas enfrentadas por los desconectados fueron motivaciones para este debate, ya que la falta de acceso a internet aumenta la desigualdad. La moderadora mencionó que existe más de 243 millones de desconectados en América Latina y el Caribe, y que es importante entender cómo las implicancias regulatorias y económicas se adecuan a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 5 y 9 de las Naciones Unidas (ONU).

**Karla Velasco (REDES A.C., México)** expuso imágenes de comunidades reales asistidas por su iniciativa de redes comunitarias y destacó la discontinuidad de los programas de inclusión digital. En una red comunitaria la propia comunidad construye la red y son propietarios de sus datos, pudiendo generar lucro. Además, es un factor de empoderamiento y de inclusión. La panelista presentó factores de éxito y compartió las restricciones que aún observa en su realidad. En la sesión de preguntas, Karla dijo que los modelos de negocio y financiamiento para las redes cambian de acuerdo con la red comunitaria.

**María Cristina Capelo (Facebook, México)**, comenzó su exposición resaltando la intención de Facebook de contribuir con la promoción de la inclusión de los no conectados. Ella presentó tres pilares de dichas iniciativas: ampliar el acceso, crear alianzas con productores de contenidos locales, y proveer tecnología y reducir los costos de manutención del acceso. Al final, presentó el proyecto Internet para todos. En la sesión de preguntas, María Cristina fue cuestionada acerca de los parámetros contractuales entre Facebook y las operadoras en su proyecto, si hay acuerdo de exclusividad para acceso a la red social; según ella, es un modelo en evolución, pero no hay acuerdo de exclusividad. En su comentario final, ella rescató el espíritu de colaboración, diálogo y flexibilidad de buscar soluciones entre los diversos actores.

**Natalia Quevedo González (Comisión de Regulación de Comunicaciones de Colombia, Costa Rica)** fue cuestionada por la moderadora para opinar sobre los modelos presentados por las anteriores panelistas. Así, ella consideró que los dos modelos son buenos y que necesitan dialogar con el apoyo regulatorio. Afirmó que los modelos regulatorios actuales pueden ser rígidos y caros, pero que debe haber diálogo con el regulador. Todas las partes interesadas deben participar del proceso de regulación. En la sesión de preguntas, Natalia enfatizó que el éxito depende del acompañamiento de las políticas públicas.

**Andrés Sastre (Asociación Interamericana de Telecomunicaciones - ASIET, Uruguay)** fue cuestionado por la moderadora acerca de qué modelos sostenibles se pueden implementar para llegar a áreas rurales no conectadas. Él contextualizó la realidad y expuso que el éxito de haber conectado cerca del 60% de la población de América Latina y el Caribe fue resultado de una fuerte política de competencia, la reducción del costo y ciertos controles de calidad. Andrés considera que debemos cambiar los aspectos regulatorios, haciendo distinción entre la ciudad y el área rural. En la sesión de preguntas, Andrés dijo que las políticas públicas que han funcionado con políticas de protección a las inversiones y protección a la inversión en fibra.

**Eduardo Tomé (Internet Society Honduras, Honduras)** fue cuestionado por la moderadora acerca de las perspectivas de la comunidad técnica y sobre el marco institucional adecuado para cerrar las brechas. Eduardo destacó la importancia de democratizar el espectro y mencionó como ejemplo a México. Según la experiencia en Honduras con una red comunitaria en territorio indígena, el marco institucional debe abarcar y tener en cuenta la cultura de los asistidos. Concordó con Andrés en relación al marco regulatorio para ciudades y zonas rurales. En su comentario final después de las preguntas, Eduardo enfatizó que en las redes comunitarias, lo importante es la red social que la conforma.

**Julián Casasbuenas (Association for Progressive Communications - APC y Colnodo, Colombia)** fue consultado por la moderadora sobre la importancia de la colaboración entre los actores públicos y las organizaciones de la sociedad civil. Él habló de su experiencia en Colombia, implementado el modelo utilizado en México. La experiencia busca llevar conectividad pero sin competir con operadores privados. La calidad es un reto enorme para la comunidad y la apuesta es que de verdad las conexiones sean de banda ancha, para que las comunidades no estén sub conectadas. En la sesión de preguntas y en su comentario final, Julián dijo que no hay un modelo estándar para la implementación de una red comunitaria, sino las comunidades son las que deben iniciar el proceso.

**Outputs y otros links relevantes:**

Sesión completa en: <https://youtu.be/eJ3JthbiDPc>

**Por:** Ariane Ferreira Ferro (Universidade Federal de Alagoas, Brasil), María Belén Pérez Roa (Paraguay)

**Revisado por:** Flavio Andre Garces Heredia (Colombia)

**Coordinación y edición:** Nathalia Sautchuk Patrício (NIC.br, Brasil) y Guilherme Alves (Youth Observatory, Brasil)