

Relatoría LACIGF 12

Título de la sesión: Sesión 4 – Futuro de la Gobernanza de Internet / Presentación de Estudio sobre el LACIGF & Micrófono abierto - PARTE II – Perspectivas sobre el futuro del LACIGF (Keynote) + Micrófono Abierto

Resumen de la sesión:

La sesión Futuro de la Gobernanza de Internet / Presentación de Estudio sobre el LACIGF & Micrófono abierto, moderada por **Raúl Echeberría (Consultor, Uruguay)**, trató de la temática del futuro de la gobernanza de Internet. La sesión se dividió en tres momentos. Primero, fue el discurso de seis panelistas en la mesa sobre el tema del futuro de la gobernanza de Internet. El segundo momento fue la presentación de un estudio con datos y sugerencias para mejorar el modelo LACIGF, hecha por Raúl Echeberría. En el tercer momento hubo un micrófono abierto para intervención pública sobre el futuro de LACIGF. En este informe, se cubrirá la PARTE II – Perspectivas sobre el futuro del LACIGF (Keynote) + Micrófono Abierto, con un informe de la relatoría de LACIGF con datos y perspectivas sobre el evento, y relatoría del micrófono abierto para intervención pública.

Oscar Robles (LACNIC, Uruguay) comenzó presentando un estudio realizado con el apoyo institucional del Comité LACIGF. La intención es que LACIGF mantenga su trascendencia y capacidad de cambio. Por lo tanto, surgió la necesidad de un análisis amplio del evento, escuchando a las instituciones y organizaciones que han estado haciendo un esfuerzo en LACIGF durante muchos años. El trabajo de hacer la investigación fue entregado a Raúl Echeberría, quien recolectó críticas, recomendaciones y otras opiniones. LACNIC apoya la necesidad de hacer algo basado en las recomendaciones enviadas para consolidar el evento como una fuente de información relevante y autorizada. Finalmente, Oscar Robles presentó Raúl Echeberría, responsable de presentar el estudio.

Según **Raúl Echeberría**, el estudio consistió en un documento traducido al portugués, español e inglés, con participación de 157 personas formalmente en entrevistas personales, llamadas abiertas o enviando comentarios. No hubo una propuesta inicial, y todo el estudio sobre LACIGF fue construido por la participación pública. Hubo una apreciación muy positiva de lo que fue LACIGF cada año, pero es un consenso generalizado de la necesidad de aumentar la relevancia.

Algunas de las conclusiones fueron:

Participación:

- Mayor necesidad de difusión del LACIGF.
- Necesidad de fortalecer el espíritu de colaboración del evento.
- La necesidad de un espacio de comunicación que permita el trabajo conjunto a largo plazo.
- Comunicación formal con los gobiernos, quienes dicen que uno de los problemas es que no están invitados. Una de las ventajas del NETmundial es que Brasil invitó formalmente a oficiales de todo el mundo y LACIGF puede hacer eso también.

- Necesidad de sesiones de alto nivel al principio o al final del evento.

Contenidos:

- Agendas más centradas en los diversos problemas de realidad de la región.
- Diversidad en la comprensión de que hay países que se mueven a diferentes velocidades, debes ser inteligente y hacer agendas que contemplen y aprovechen lo que es interesante para todos.
- Importancia de producir resultados, en el sentido de síntesis de discusión, pero la mayoría de la gente quiere algo que pueda ser aportado a otro proceso.
- Comprender que el consentimiento no puede ser forzado a un espacio multisectorial.
- Nadie ha pedido mecanismos formales para forzar la negociación.
- Importancia de no repetir el contenido para que las discusiones avancen.

Formatos:

- Más formatos interactivos, y sesiones de ruptura con grupos. Al pedir otras opciones, hay cada vez más propuestas para minimizar los formatos de panel y más debates de personas de diferentes posiciones, o sesiones moderadas sin panelistas, o motivando a los *key* oradores para las discusiones.
- Menos repetición de oradores y moderadores.
- Mejor transparencia al seleccionar panelistas y oradores.

Trabajo entre reuniones:

- Necesidad de trabajo continuo y enfocado.
- Trabajos virtuales, plataformas de colaboración en línea, mejor integración con otros foros, haciendo que las discusiones clave lleguen a los tomadores de decisiones.

Estructura:

- Necesidad de visibilidad del Comité LACIGF, con un mayor rol de liderazgo con el compromiso de todos los miembros con el trabajo justo, y que los miembros actuales tengan una responsabilidad colectiva y compartida, ya que existe un compromiso de todos los interesados.
- Claridad de roles y responsabilidades del Comité LACIGF, y claridad en los criterios de elección.
- Creación de una secretaría especializada para apoyar continuamente el evento.
- Percepción de que hoy hay una visión favorable de LACNIC como secretaria, y LACIGF puede hacer un modelo intermedio.

Financiación:

- Continuidad con el modelo de donación, si lo hace más relevante para todos los grupos, más personas querrán invertir.
- Programa de *membership*.

Además, hubo algunos comentarios sobre la publicidad del evento y el fortalecimiento institucional de programas como Youth IGF. La conclusión final del informe es que cualquier política pública solo ve resultados efectivos y eficientes para Internet con la participación de múltiples actores. En este sentido, existe la necesidad de mejorar y expandir el modelo LACIGF en América Latina, que es un lugar ideal para que múltiples actores cooperen en igualdad de condiciones.

Durante el micrófono abierto, hubo intervenciones de varias personas. **Alfredo Velazco (Ecuador)** felicitó por el informe y preguntó cómo incluir Youtubers en el contexto de gobernanza, así como la interfaz y las mejoras visuales para incluir mejor a los participantes en línea. Sugiere agregar un tablero que muestre automáticamente los tweets de LACIGF. **Thiago Tavares (CGI.br, Brasil)** felicitó el trabajo inclusivo del informe, que examina y realiza esfuerzos claros para desarrollar LACIGF. Repensó la relevancia del evento cuando se dio cuenta de la voluntad de cambiar. Él ve a LACIGF como un espacio importante para discutir temas que no se discuten en otros lugares, abarcando el lado técnico y de contenido de Internet. El comité de programa actual es una especie de poder original, pero no hay una institución brasileña participante y por eso piensa que es importante ampliar el comité de programa aportando una participación más democrática, ya que hay muchas entidades que podrían contribuir. A **Luis Rejas (Bolivia)** le gustaría entender qué metodología permitió que el evento actual fuera un éxito. A **María José**, le gustaría discutir la inclusión de varias clases sociales y edades para que LACIGF no sea relegado a una burbuja de élite. También le gustaría entender cómo incluir a las personas e informarles para que todos puedan participar. **Andrés Piazza (Desarrollo Digital, Argentina)** cree que la idea de la secretaría es muy rica y que se necesita financiación. Sugiere una contribución de los participantes a esto. A **Ludwig Ángel Valverde Botello (Instituto de Investigaciones en Ciencias Políticas de Bolivia, Bolivia)** le gustaría comprender mejor las experiencias positivas de LACIGF. También indaga sobre las decisiones vinculantes tomadas en el evento para que el modelo de gobernanza pueda tener mayor relevancia. **Juan Cayoja Cortez (UMSA, Bolivia)** considera que es importante incluir en la creación de políticas públicas los resultados de los foros de gobernanza. Con este fin, a él le gustaría capturar datos que sirvan como medidores para la implementación de políticas y pregunta si esto solo se puede hacer cambiando la estructura de los foros. **Bryan Montes (Sector privado)** entiende que es importante fortalecer a los emprendedores y a los que están al final de la actividad. Para él, el espíritu empresarial fortalece tanto la economía como la sociedad civil y le gustaría haber visto más nuevas empresas discutiendo en el foro.

El moderador cerró el panel invitando a todos a participar en el debate sobre LACIGF y la mejora del evento. Dijo que no estaba allí para responder todos los comentarios hechos en el micrófono abierto, pero que serían tomados en consideración.

Outputs y otros links relevantes:

Sesión completa en: <https://www.youtube.com/watch?v=NEixgkGamV8>

Por: Emanuella Ribeiro Halfeld Maciel (UFMG, Brasil), María Belén Pérez Roa (Paraguay), Jorge Enrique de Azevedo Tinoco (UFRN, Brasil), Carlos David Carrasco Muro (Observatorio del Gasto Fiscal, Chile)

Revisado por: Raysa Pamela Alanes Mercado (Las De Sistemas, Argentina)

Coordinación y edición: Nathalia Sautchuk Patrício (NIC.br, Brasil) y Guilherme Alves (Youth Observatory, Brasil)