

Relatoría LACIGF 12

Título de la sesión: Sesión 4 – Futuro de la Gobernanza de Internet / Presentación de Estudio sobre el LACIGF & Micrófono abierto - PARTE I – Perspectivas sobre el futuro de gobernanza de Internet (panel – 30min)

Resumen de la sesión:

La sesión Futuro de la Gobernanza de Internet / Presentación de Estudio sobre el LACIGF & Micrófono abierto, moderada por **Raúl Echeberría (Consultor, Uruguay)**, trató de la temática del futuro de la gobernanza de Internet. La sesión se dividió en tres momentos. Primero, fue el discurso de seis panelistas en la mesa sobre el tema del futuro de la gobernanza de Internet. El segundo momento fue la presentación de un estudio con datos y sugerencias para mejorar el modelo LACIGF, hecha por Raúl Echeberría. En el tercer momento hubo un micrófono abierto para intervención pública sobre el futuro de LACIGF. Este informe cubrirá la PARTE I - Perspectivas sobre el futuro de gobernanza de Internet, resumiendo la charla de los panelistas sobre las perspectivas para el futuro de la gobernanza de Internet.

Raúl Echeberría mencionó que año pasado el Secretario General de la ONU tomó la decisión de crear un *High Level Panel* para explorar los desafíos digitales y tecnológicos del mundo contemporáneo, garantizando que sean en beneficio de la humanidad. Fue un punto de partida para pensar y repensar los mejores modelos de gobernanza. Se ha construido mucho desde la creación del IGF, pero es necesario pensar en los nuevos pasos para el IGF y para la gobernanza en general. Ese es el objetivo del panel.

Chengetai Masango (IGF) reiteró lo dicho por el moderador. El panel de alto nivel de cooperación digital fue convenido por el secretario general de ONU en junio de 2018, para tratar propuestas y fomentar la cooperación entre el gobierno, la sociedad civil, el sector privado, y el mundo académico. El estudio no es multi actor sino multidimensional, los objetivos eran concientizar sobre el impacto transformador de las tecnologías en la sociedad y en las economías, y así mismo contribuir al debate de la colaboración digital. El panel elaboró un informe que fue presentado a la ONU. El informe está dividido en tres partes: no dejar a nadie atrás, derechos humanos y los mecanismos para la cooperación digital mundial.

Para **Jacqueline Morris (ISOC Trinidad y Tobago, Trinidad y Tobago)**, una de las cosas que ha notado en la región y a nivel mundial, es la dificultad para involucrar a todos los actores relevantes. Apuntó a que muchas personas no consideran importante la gobernanza de Internet, por no estar trabajando en ello. Por eso, existe la necesidad de disponer materiales accesibles y entendibles para todos, debido a que no es fácil comprender un documento técnico sobre la gobernanza de Internet y es necesario esforzarnos por integrar a más personas de una manera adecuada.

Adela Goberna (ALAI, Argentina) comenzó hablando de la necesidad de ser muy precisos cuando nos preguntamos cuál es el futuro de la gobernanza de Internet. El principal desafío sería entender el contexto sociopolítico de cada uno de los países, y cómo existen perspectivas diferentes en temas de Internet. Ella siente que antes había más consenso que ahora, porque había menos disidencia y menos elementos económicos, políticos y sociales

que convergen en temas de gobernanza de Internet. La Internet dejó de ser solo Internet, pasó a ser un entendimiento de cómo se maneja cada concepto. Cuando el moderador le preguntó sobre el significado de comprender el contexto de gobernanza, ella explicó que entender el contexto y el hecho de hacer diferencias sustantivas de cómo se forman las políticas públicas de cada país, es el desafío e intentar entender por qué no llegamos a un nivel homogéneo política y terreno común sobre el futuro de la gobernanza.

Andres Piazza (Argentina) inició comentando que en las discusiones anteriormente se buscaban proteger una serie de principios de Internet y llevarla a la universalización, pero ni siquiera en esa época en que había consenso de diversos sectores, se llegó a las políticas públicas. Al principio no se trataba de que la gobernanza de Internet fuera regulación, con el tiempo se fue haciendo necesario. Hoy tenemos el desafío de que los consensos originales que no estuvieron plasmados, lo logren en las regulaciones y políticas públicas. La capacidad de los actores de aportar a la discusión ha aumentado, incluso en los foros. Pero la capacidad de los foros de impactar sobre regulaciones ha disminuido. Cree que debemos evolucionar la superestructura, aumentar la legitimidad de la estructura de la gobernanza, con una co-gobernanza de la estructura existente, creando las necesarias y potenciando el IGF.

Para **Sebastián Bellagamba (ISOC, Uruguay)**, solo es posible comprender el futuro de la gobernanza de Internet si entendemos el presente y el pasado. Le tomó años a la humanidad comprender el desafío de coordinar Internet en colaboración a nivel mundial y hasta ahora, obtuvo algunos resultados bastante pobres, que requieren una revisión crítica. Según Sebastián, la gran lección que hemos aprendido es que, en todos los niveles, la colaboración global es esencial porque Internet es global y colaborativa. Internet es el deseo de las redes de conectarse entre sí, y la red de redes no tiene una infraestructura central. En este sentido, con una comprensión de la forma en que Internet está estructurado y cómo funciona, uno debe ser consciente que los intereses en juego en Internet, hoy no son necesariamente los mismos que en el pasado. Es necesario tener una mejor comprensión del presente, que hace que la discusión sea más compleja. Finalmente, el panelista concluyó con una advertencia, de que el mayor desafío del presente es ajustar la regulación actual a la realidad actual de Internet. El desafío es grande cuando uno se da cuenta, de que la realidad de lo que los reguladores piensan que debería encajar en la regulación a menudo no se corresponde con la realidad misma.

El discurso de **Flávia Lefevre (CGI.br, Brasil)** comenzó con un llamado al rescate de la naturaleza pública de Internet, tanto en lo que respecta a las redes lógicas, como a la estructura física de las comunicaciones, según lo reconocido por el evento NETmundial, que culminó con la declaración de São Paulo, firmada por más de mil personas y ciento diez países. La panelista señaló los principales desafíos futuros del mundo digital y la necesidad de un modelo multisectorial fuerte y comprometido para abordar los problemas, suponiendo que la premisa de la búsqueda del conocimiento del interés público es esencial, incluso en un espacio estrictamente privado. Flávia advirtió sobre dos problemas principales: los monopolios de las empresas de comunicación tecnológica que concentran los datos y los flujos de información en manos de pocos actores con un poder económico que nunca antes se había visto en la historia y la práctica de *zero rating*, afectando la dignidad humana, especialmente en América Latina, donde existen planes de datos de franquicias restringidos con pocas aplicaciones, lo que reduce el acceso a Internet. Para ella, la gobernanza debe estar más comprometida con el interés público, necesitando enfrentar los monopolios, educar

a los usuarios y crear líneas de defensa contra el capitalismo de vigilancia. Con este fin, el CGI.br siempre ha defendido y continúa argumentando que los mecanismos de gobernanza multisectoriales son las mejores y más poderosas vías para lograr los objetivos de una Internet ética, abierta y democrática.

Las preguntas hechas trataron sobre las estrategias para involucrar a los jóvenes en estas discusiones en el futuro, sobre los desafíos para una política antimonopolio, acerca de las iniciativas que buscan establecer un diálogo sobre la gobernanza de Internet y sobre la perspectiva del futuro de la gobernanza en los espacios no vinculantes de gobernanza de Internet.

En su momento de respuesta, el panelista **Raúl Echeberría** argumentó que uno de los mayores desafíos hoy en día es superar los tres modelos regulatorios actuales: Estados Unidos (pro-negocios); China (pro-negocios, pero con una amplia revisión gubernamental); y Europa (alta carga regulatoria), con el objetivo de crear nuevos modelos que funcionen para las realidades locales.

Chengetai Masango destacó que los momentos de discusión son el comienzo de la solución, no el final. Después de eso, abordó el tema de los estándares vinculantes y mencionó que la práctica común es tratar de distanciarse de ellos, ya que Internet no es tradicionalmente un entorno construido por estándares vinculantes. Por lo tanto, prefieren usar instrumentos adheridos voluntariamente. Refiriéndose a los monopolios, Masango mencionó que no obligan a estas compañías a adherirse a ciertos modelos, sino que abren el diálogo con ellos y los gobiernos que están interesados en esta discusión.

Jacqueline Morris reforzó el planteamiento de Masango, ya que desaprobó las normas vinculantes en el modelo multisectorial. Además, destacó la dificultad de algunos actores, dentro del contexto para tener los recursos o las condiciones generales para adaptarse a tales normas, y la cantidad de actores en Internet hace que tal práctica sea imposible.

Adela Goberna, en su respuesta, prefirió reanudar el enfoque al sugerir que los asuntos del panel estaban evitando el tema propuesto. Ella admitió que en cuestiones multisectoriales como la gobernanza de Internet, hay una pérdida normal de enfoque y destacó la importancia de una mayor atención a los temas en discusión.

Sebastián Bellagamba destacó la importancia de trabajar con la experiencia actual en el tema. Él consideró que el Alto Panel de las Naciones Unidas es un excelente espacio para comenzar y enumeró entre las razones de esto, la legitimidad que evoca la ONU. Él también enfatizó que los IGF no deberían convertirse en foros regulatorios, ya que este, no es el alcance total de la gobernanza.

A su vez, **Andrés Piazza** destacó la capacidad innovadora de Internet y el ritmo de innovación que trajo. Con esto, el panelista estuvo a favor de los mecanismos que promueven la discusión y en contra las regulaciones vinculantes, ya que estos pueden considerarse ilegítimos y, en consecuencia podrían ser desobedecidos.

Finalmente, **Flávia Lefèvre** reflexionó sobre cómo Facebook y WhatsApp se relacionan con los proveedores de Internet, representando un gran riesgo para nuestros datos personales.

Según ella, el gran volumen de información con el que trabajan estas empresas hace que sus prácticas sean absolutamente decisivas y preocupantes. Aunque, hoy es difícil enfrentar el monopolio de estas empresas, este desafío debe cumplirse. La panelista terminó pidiendo a los reguladores que comprendan que la realidad no puede cambiar, pero las leyes sí.

Outputs y otros links relevantes:

Sesión completa en: <https://www.youtube.com/watch?v=NEixgkGamV8>

Por: Emanuella Ribeiro Halfeld Maciel (UFMG, Brasil), María Belén Pérez Roa (Paraguay), Jorge Enrique de Azevedo Tinoco (UFRN, Brasil), Carlos David Carrasco Muro (Observatorio del Gasto Fiscal, Chile)

Revisado por: Raysa Pamela Alanes Mercado (Las De Sistemas, Argentina)

Coordinación y edición: Nathalia Sautchuk Patrício (NIC.br, Brasil) y Guilherme Alves (Youth Observatory, Brasil)