

Carlos Guerrero, Perú

A. Sobre la representación de sociedad civil en el Comité Organizador del LACIGF:

1. El proceso de renovación de representantes de la sociedad civil en el Comité Organizador del LACIGF debe continuar. En 2018 se realizó el primer cambio y debería hacerse público los períodos en los cuales se llevarán a cabo las nuevas renovaciones, así como los requisitos de participación y criterios de elegibilidad.

2. Con el fin de que las renovaciones de representantes de sociedad civil permitan una participación amplia y diversa, propondría los siguientes requisitos mínimos:

- Estar legalmente constituida en un país de la región
- Tener al menos dos años de existencia
- Contar con al menos 2 trabajadores de tiempo completo
- Probar que su actividad está relacionada con algún ámbito del ecosistema de Internet a nivel regional

Actualmente estos requisitos son similares a los que se utilizaron para la elección de la organización IPANDETEC (2018), pero existe uno que considero debería ser removido: El de aportar, de forma efectiva o potencialmente, fondos para el Trust Fund del LACIGF. Al contrario, propongo un sistema diferente de financiamiento.

3. Es sabido que los representantes de los otros stakeholders aportan fondos al Trust Fund desde sus propios recursos o canalizan los fondos de las entidades a las que representan (empresas de telecomunicaciones, plataformas de Internet, etc.) En ese sentido, la sociedad civil no debería ser distinta. Así pues, los actores de sociedad civil deben ser invitados a mostrar un compromiso mayor con el sostenimiento del LACIGF a través del aporte voluntario de fondos, que puede hacerse bajo un sistema de membresía. La forma cómo esta membresía se estructura debería ser definida en consulta pública. Un modelo a seguir podría ser el modelo de membresías de APC.

B. Sobre el programa del evento:

4. La elección de los temas para conformar los paneles y mesas de discusión se nutre actualmente de una consulta pública liderada por LACNIC, que establece diferentes temas y ofrece la posibilidad de seleccionar aquellos que se consideran más o menos prioritarios. Sin embargo, aunque este método es útil, debería evolucionar en un formato que permita dos cosas: a) Elegir entre un rango más amplio de temas, más allá de los comunes como Acceso,

Infraestructura, Ipv6 o Libertad de expresión y b) Proponer sesiones bajo el modelo que ya se aplica en el IGF. Al inicio estas sesiones deberían ser cortas (1 hora) o en un formato relámpago (15 minutos) y podrían ser ubicadas en espacios libres del evento (como una hora antes del inicio, los recesos, la hora del almuerzo, el día 0, etc.) Esto no solo redundaría en un mayor contenido para los asistentes sino también en un estímulo para la participación.

5. En LACIGF 2018 se aplicó por primera vez un modelo diferente al de Panel en la sesión 7: Desafíos en la Gestión de Identificadores de Internet, que empleó la dinámica “Break-out”, que consiste en formar grupos pequeños de discusión sobre un tema en especial, del cual luego se extraen conclusiones y luego se comparten con los demás grupos. Este modelo debería ser aplicado de nuevo en al menos una sesión en LACIGF 2019 y pensar en la implementación de más modelos en el futuro.

C. Sobre el modelo multistakeholder del LACIGF

6. Debe considerarse redoblar los actuales esfuerzos desde la sociedad civil y los demás sectores para comprometer la participación de representantes del gobierno. Durante los últimos 5 años, la cuota de gobiernos ha aumentado considerablemente. Sin embargo, esta situación puede mejorar aún más, teniendo en cuenta que en la actualidad el 90% de países de la región cuenta con iniciativas de gobernanza (NRI por sus siglas en inglés) y el 40% ya ha realizado al menos dos ediciones, en las cuales han participado entidades de gobierno. Habría que aprovechar eso para reforzar la presencia de representantes de gobiernos en LACIGF y eventualmente enlazar este evento con la reunión de gobiernos e-LAC.

D. Asignación de becas

7. Respecto de la asignación de becas de apoyo para participar del LACIGF, identifique tres espacios de mejora, que pueden ser implementados progresivamente:

- La asignación de becas de viaje (que cubre los costos del pasaje) debería ser exclusiva para los postulantes que viven fuera del país que es sede del LACIGF. Las de alojamiento (que cubre el costo del hotel en donde se realiza el evento) deberían ser exclusivas para los postulantes que viven en el país y que prueben que tendrán que desplazarse desde una ciudad o población hasta la ciudad donde está la sede del evento. Este cambio permitiría no solo asignar una mayor cantidad de becas sino maximizar el uso de los recursos, orientando la oferta hacia quienes más lo necesitan. Un ejemplo: Si el LACIGF se realiza en la Ciudad de México, es muy probable que los postulantes de la mayoría de países de Centroamérica que opten por solicitar una beca,

soliciten la beca de alojamiento pues el costo de alojarse en el hotel de la sede es con seguridad hasta tres veces mayor que el costo del pasaje aéreo. Así pues, una persona que reciba dicha beca, habrá quitado un cupo a quien, asumiendo sus gastos de viaje desde un país más alejado, dependa de recibir la misma beca de alojamiento. Así, si los que viven fuera del país donde está la sede del LACIGF solo pueden participar de una beca de pasaje aéreo, los postulantes que sí puedan costearlo (como en el ejemplo actual), probablemente desistan de esta ayuda y exista más opción para los postulantes que sí dependan del apoyo en el pasaje aéreo para poder acudir al LACIGF

- La asignación de becas debería ser parte de un programa que incentive un mayor compromiso por parte del postulante, antes, durante y después del evento. En ese sentido, ese compromiso no debería manifestarse solo en tareas específicas como ser relator de una sesión, sino también ser parte central de alguna sección del evento como la presentación del Día O, entre otros. Actualmente casi no se exige nada a los postulantes, lo que es una lástima pues esta podría ser una experiencia mucho más rica de lo que actualmente es.
- Debería existir un sistema progresivo de cuotas, específicamente de género y de edad. Respecto del género, debería ser una prioridad que el programa de becas pueda beneficiar a postulantes autodeclarados como parte de la comunidad LGBTQ+. En el caso de la edad, debería priorizarse a estudiantes de pre y posgrado menores de 25 años.

E. Otros

8. Una adición útil de cara al futuro sería implementar una lista de personas recurso (resource person) de la misma forma que hace el IGF. Allí, todos los años podrían anotarse los interesados para apoyar con diferentes actividades: Ser panelistas, apoyar con soporte técnico, guía y apoyo para los asistentes, traducción, etc. Esto tendría un alto impacto en el tiempo empleado en realizar este tipo de consultas y haría más transparentes estas gestiones. (Además, en el caso de panelistas, apoyaría la conformación de paneles más equitativos)

9. Los informes publicados al final de cada LACIGF deberían contener más información. Por ejemplo, un cuadro anonimizado en donde sea posible conocer el nivel de participación y desagregados por género, stakeholder, edad, país, etc. También deberían ser públicas las sesiones de deliberación y conformación de los paneles y mesas de discusión del Programa. Vale decir que todo lo anterior no es información que haya que producir sino simplemente subir al sitio web pues siempre ha existido un registro de asistentes mantenido por LACNIC que puede cruzarse con el registro presencial para conocer la asistencia efectiva y lo mismo con el proceso de consultas para las sesiones.

10. Finalmente, LACNIC debería promover la creación de listas específicas de discusión como las que tiene el IGF, con el fin de que las discusiones se produzcan antes y después del evento. De esa manera, se contribuye a la maduración de la conversación sobre estos temas, la compartición de información, eventos y publicaciones relevantes, etc. Solo por citar dos ejemplos de listas que podrían tener mucho éxito, estarían: Neutralidad de la Red y Fake News.

Gracias por su atención.